Број: ЈН2-03-07-1-954-7/26
Мостар: 03.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у ад хоц Вијећу IV б, састављеном од: Јосипа Драгића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Мирјане Антуновић, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Битс Цомпутерс д.о.о. Сарајево од 26.05.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 13-11-4-2737/26 од 22.05.2026. године (ЛОТ 1) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 13-11-4-2737/26 од 20.05.2026. године, у поступку јавне набавке – Набавка компјутера и компјутерске опреме, уговорног органа Општина Ново Сарајево, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 03.07.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 13-11-4-2737/26 од 22.05.2026. године (ЛОТ 1) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 13-11-4-2737/26 од 20.05.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 20,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Ново Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка компјутера и компјутерске опреме, за који је Обавјештење о набавци број: 935-1-1-44-3-132/26 објављено на порталу јавних набавки 10.04.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 13-11-4-2737/26 од 22.05.2026. године (ЛОТ 1) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 13-11-4-2737/26 од 20.05.2026. године, понуђач Битс Цомпутерс д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 08.06.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У Записнику о прегледу и оцјени понуда, те у Одлуци о избору најповољнијег понуђача Уговорни орган је нашу понуду оцијенио као неправилну са сљедећим образложењем:

Понуду понуђача БИТС Цомпутерс д.о.о. Сарајево, Комисија је оцијенила као неправилну из сљедећег разлога:

За ставку 1. и 2. Обрасца за цијену понуде:

Тендерском документацијом у тачки 8.2. Садржај понуде између осталог је наведено:

Каталози

Понуђачи су обавезни, у склопу понуде, доставити каталошку документацију/ брошура/ декларација произвођача или сл. из којих је видљиво о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради, са означеним производом који се нуди.

Увидом у понуду понуђача БИТС Цомпутерс д.о.о. Сарајево видљиво је да понуђач није означио поједине карактеристике за наведену робу у каталогу који су достављени, те из истих није могуће закључити о којој спецификацији понуђене робе се ради и да ли иста је складу са Обрасцем за цијену понуде.

У конкретном случају, за ставку 1. Обрасца за цијену понуде, тендерском документацијом тражено је да рачунар мора посједовати одређене ладице за уређаје (bays): минимално 1x3.5" интерни, 2x M.2 card slot интерна (1 за M.2 и 1 за WiFi картицу), те је увидом у понуду понуђача утврђено да исти није означио наведену карактеристику робе у склопу каталога достављеног у понуди, те да достављени каталог не садржи минимално 1x3.5" интерни bays, што је у супротности са траженим у склопу тендерске документације.

Из напријед наведених разлога, понуда понуђача БИТС Цомпутер с д.о.о. Сарајево се није могла узети у даље разматрање.

Наводи Уговорног органа нису тачни и не произлазе из садржаја тендерске документације. Наиме, тендерском документацијом није било прописано да понуђачи имају обавезу посебно означавати сваку појединачну техничку карактеристику у достављеним каталозима, већ је изричито наведено да је потребно доставити каталошку документацију са означеним производом који се нуди.

Понуђач је управо на такав начин и поступио, односно доставио је званичну каталошку документацију произвођача са јасно означеним понуђеним моделом уређаја (67. страница понуде), док су техничке карактеристике понуђене робе садржане у самој техничкој документацији произвођача.

Додатно, ми као Понуђач смо у доброј намјери, иако то није тражено, у приложеној брушури/datasheetu који се односи на спорни производ: HP ProDesk 4 SFF Gli Desktop AI PC на страницама понуде од броја 67. до броја 71. означили све техничке карактеристике које су могле Уговорни орган довести у недоумицу дали понуђени производ испуњава услове из тендерске документације. Па су тако означени: Оперативни систем, процесор, врста кућишта, количина меморије, величина и тип диска, посједовање оптичког уређаја DVD- Writera, периферија и напојна јединица.

Остале техничке карактеристике нису означене, јер то није ни тражено, а и из разлога јер на њих као понуђач нисмо могли утицати, јер их није могуће мијењати у понуђеном моделу, те се те карактеристике односе на сваки рачунар понуђеног модела у било којој конфигурацији који је могуће набавити.

У конкретном случају Уговом орган даље износи сљедеће тврдњу:
Да рачунар мора посједовати одређене ладице за уређаје (bays): минимално 1x3.5" интерни, 2x M.2 card slot интерна (1 за M.2 и 1 за WiFi картицу), те да је увидом у документацију утврдио да исти нису означени, а да додатно достављени каталог не садржи минимално 1x3,5“ интерни bays.
Као што смо већ раније навели, нисмо били обавезни да означавамо техничке карактеристике. Уговорни орган у брошури проналази 2x M.2 card slot интерна (1 за M.2 и 1 за WiFi картицу), и то не спори, али констатује да каталог и брошура не потврђују постојање 1x3,5“ интерни bays у рачунару и због тога понуду оцјењује као неправилну.
Наводи Уговорног органа нису тачни и не произилазе из достављене брошуре/datasheeta.
Уговорни орган је изабрао начин како ће формулисати техничке карактеристике траженог рачунара. Он је изабрао формулацију 1x3,5“ интерни bays, те је самим тим одговоран да формира комисију која ће имати техничке компетенције да из приложене документације недвојбено утврди чињенично стање Сматрамо да се из достављене документације јасно могло закључити да понуђена роба одговара траженим техничким карактеристикама, те да није постојала стварна нити суштинска нејасноћа у погледу спецификације понуђене опреме. Стиче се дојам да је Уговорни орган у овом случају тражио граматичку формулацију 1x3,5“, а не тражену техничку карактеристику:
- 1x3,5“ интерни bays = један интерни слот/лежиште за 3,5" диск за похрану података
Напомињемо да формулација „1x3,5" интерни bays“ не представља стандардизован нити заштићен назив техничке карактеристике који произвођачи морају дословно користити у својим техничким документацијама. Предметна карактеристика се у произвођачким спецификацијама врло често описује кроз различите формулације као што су подршка за 3,5" HDD уређај, подржане конфигурације складишне меморије, могућност уградње 3,5" SATA HDD уређаја и слично.
У нашој понуди и приложеном каталогу/datasheetu постојање карактеристике: 1x3,5“ интерни bays - један интерни слот/лежиште за 3,5" диск за похрану података могли су утврдити на више начина:
1. У достављеној понуди јасно је означен тачан модел рачунара (страница 67.): HP ProDesk 4 SFF Gli Desktop AI PC, као и врста кућишта „SFF“ Small Form Factor (страница 69.). Сама ознака и врста кућишта SFF пословних десктоп рачунара подразумијева подршку за интерни 3,5" HDD уређај, будући да је управо могућност уградње стандардних десктоп 3,5" дискова једна од основних и стандардних карактеристика ове класе рачунара дуги низ година, а која понуђено кућиште разликује од других (AiO, notebook, Mini, Micro у које се уграђују 2,5“ дискови).
Ово је најбржи и најлакши начин начин потврде.
2. На другој страници достављеног datasheeta произвођач у опису понуђеног производа на страници 68. наше понуде наводи:
High-performance storage for data-intensive tasks
With support for up to 4 TB on 2x SSD PCIe Gen 4 and up to 2 TB 3.5-inch HDD, keep up with today s business requirements and ensure uoi haveplenty of storage for allyour data.
(„ Високоперформансна похрана за захтјевне задатке са великим количинама података. Уз подршку за до 4 TB путем 2 SSD PCIe Gen 4 диска и до 2 TB 3,5-инчног HDD диска, рачунар омогућава праћење савремених пословних захтјева и осигурава довољно

простора за похрану свих ваших података.“)
У овом дијелу је дакле произвођач формулацију 3,5“ замјенио формулацијом 3.5-inch. Ово је само граматички другачија формулација.
Из наведене формулације недвосмислено произилази да предметни рачунар подржава уградњу 3,5" HDD уређаја. Сама могућност подршке за 3,5" HDD технички и физички подразумијева постојање одговарајућег интерног слота/лежишта (бау-а) за уградњу таквог уређаја.
3. У техничким спецификацијама datasheeta на 69. страници наше понуде произвођач наводи:
Internal storage:
1 TB up to 2 TB SATA HDD
256 GB up to 1 TB PCIe® NVMe™ M.2 SSD
512 GB up to 2 TB PCIe® NVMe™ TLC M.2 SSD
512 GB PCIe® NVMe™ SED Opal 2 TLC M.2 SSD
256 GB PCIe® NVMe™ OPAL 2 M.2 SSD
чиме додатно потврђује могућност уградње и кориштења SATA HDD у предметном рачунару, односно постојање интерне подршке за наведену врсту дискова.
У овом дијелу спецификације ја сам означио 512GB NVMe диск, јер је тако тражено тендерском документацијом. Али ово дословно значи да је у понуђени рачунар могуће изабрати 1TB или 2TB SATA HDD.
Поменути захтјев је више карактеристика кућишта, него квалитативни захтјев, јер Уговорни орган не тражи да диск буде уграђен/инсталиран, већ да кућиште има могућност ако се укаже потреба. А то произвођач јасно наводи у свом каталогу и чак још увијек нуди опцију уградње.
Осим утврђивања чињеничног стања из наше понуде и брошуре постојали су и други начини утврђивања које Уговорни орган није користио, те нас на тај начин додатно довео у неравноправан положај.
Увидом у понуде других понуђача дана 25.05.2026. смо утврдили сљедеће:
- Четири понуђача су понудили идентичан рачунар: HP ProDesk 4 SFF G1i Desktop AI PC
У ове 4 понуде се налази наша понуда, понуда изабраног понуђача Емадо д.о.о., те понуде фирми Имтец д.о.о. и Printex д.о.о.
Увидом у документацију може се утврдити да су оригинални datasheet једино користили БИТС Цомпутерс доо и Printex доо. Изабрани понуђач има прекинути низ у datasheetu, па се након Page4 одмах иде на Page10., те је ручно дописивао одређене дијелове. Не сматрамо то погрешним, али желимо указати на могућност да су те странице додане из друге документације. Понуђач Имтец доо је доставио спецификацију која је преуређена према захтјеву тендера.
Уговорни орган унаточ чињеници да смо доставили оригиналну брошуру за идентичан рачунар као и остала три понуђача констатује само за нашу понуду да недостаје 1x3,5“ интерни bays. Понуду Имтец доо и Printex доо одбија из других разлога.
Сматрамо да је Уговорни орган и на тај начин погријешио и довео нас у неравноправан положај.
Додатно желимо нагласити да је Уговорни орган у образложењу оцјењивана понуде

ИНТЕР-ЦОМ д.о.о. Зеница показао потребне техничке компетенције да када је то потребно може доказати дали понуда суштински одговара траженим захтјевима.
Уговорни орган је исправно оцијенио предметну понуду неисправном јер је утврдио да процесор не задовољава захтјеве од 40.000 бодова за CPU Mark benchmark, док је за остале утврдио да испуњавају. Међутим ова оцјена показује да је Уговорни орган користио и друге изворе да би потврдио испуњавање техничких карактеристика мимо достављених понуда и каталога.
То је тражило од Уговорног орагана да осим каталога, провјери карактеристике на страници произвођача рачунара, затим утврди понуђени процесор, те дио карактеристика провјери на његовој страници, а додатно за benchmark и провјери специјализиране сајтове.
Да је овај инструмент кориштен код наше понуде могло се и визуелне потврдити на страници произвођача постојање слота/лежишта за 3,5“ диск кроз слике или видеа или на неки други начин.
Такође констатујемо да није кориштен ни механизам додатног појашњења достављене понуде.
Од уговорног органа тражимо:
1. да поништи ЗАПИСНИК О ПРЕГЛЕДУ И ОЦЈЕНИ ПОНУДА број: 13-11-4-2737/26 од 20.05.2026. године, те ОДЛУКУ о избору најповољнијег понуђача ЕМАДО д.о.о. Сарајево број: 13-11-4-2737/26 од 22.05.2026. године, који се односе на ОТВОРЕНИ ПОСТУПАК „Набавка компјутера и компјутерске опреме ЛОТ 1 - Набавка компјутера“
2. да изврши поновно, законито и правилно вредновање наше понуде у складу са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ и аргументацијом из приложене жалбе
3. подузме даље кораке у складу са тендерском процедуром
У случају да уговорни орган не поступи на предложени начин, захтијевамо да ову жалбу, са комплетним списом предмета, достави надлежном Уреду/Канцеларији за разматрање жалби, од којег захтијевамо да жалбу усвоји у цијелости као основану, поништи оспорене акте и предмет врати уговорном органу на поновно поступање, уз јасне упуте за законито поступање.
Уједно захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови жалбеног поступка, који се састоје од таксе на жалбу, као и други евентуални трошкови настали у даљњем току поступка.
Достављено на протокол ОПЋИНА НОВО САРАЈЕВО, адреса: Ул. Змаја од Босне бр. 55, 71000 Сарајево у 3 (три) примјерка.
Уз Жалбу достављамо и доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка.
Достављамо и datasheet наше Оригинал понуде са наводима из Жалбе.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БИХ („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24) достављамо изјашњење на наводе из жалбе жалитеља „БИТС Цомпутерс" д.о.о. Сарајево и у прилогу Изјашњења достављамо вам документацију у вези предмета јавне набавке „Набавка компјутера и компјутерске опреме - ЛОТ 1 - Набавка компјутера“.

Жалитељ „БИТС Цомпутерс" д.о.о. Сарајево је дана 26.05.2026. године на путем протокола Општине Ново Сарајево изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 13-11-4-2737/26 од 22.05.2026.године у поступку јавне набавке „Набавка компјутера и компјутерске опреме - ЛОТ 1 - Набавка компјутера".

Прије него што се упустила у мериторно одлучивање по пристиглој жалби, Комисија за јавне набавке роба, радова и услуга је приступила провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене од стране жалитеља, како би се приступило њиховом рјешавању, а које се односе на условљене претпоставке у складу са одредбама члана 100. став (1) Закона о јавним набавкама, односно на благовременост, допуштеност, уредност и изјављеност од стране овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију.

Комисија за јавне набавке роба, радова и услуга је констатовала да је пристигла жалба поднесена благовремено, од понуђача „БИТС Цомпутерс" д.о.о. Сарајево, који је дана 22.05.2026. године запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 13-11-4-2737/26, те да је иста и допуштена, уредна, те изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију.

У вези са наводима жалитеља. Комисија за јавне набавке роба, радова и услуга је констатовала да је жалбени навод неоснован из сљедећег разлога:

Уговорни орган је тендерском докуметнацијом у тачки 7.4.1. ц) захтијевао је понуђач дужан доставити робу која је у складу са понуђеним у Обрасцу за цијену понуде.

Као доказ испуњавању услова из тачке 7.4.1. ц), а у складу са захтјеваним из Обрасца за цијену понуде уговорни орган је захтјевао достављање каталошке документација или/и брошура или/и декларација произвођача предметних роба из којих је видљиво о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради, са означеним производом који се нуди.

Жалитељ у својој жалби наводи да није било прописано да понуђачи имају обавезу посебно означавати сваку појединачну техничку карактеристику у достављеним каталозима.

Уговорни орган је захтјевао од понуђача да јасно назначе о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради у достављој каталошкој документацији.

С обзиром да захтјевани рачунари, као што се може видјети из достављених каталошких докментација, могу бити понуђени са више могућих различитих техничких карактеристика истог производа, понуђачи су морали назначити сваку од понуђених опција унутар каталошке документације. У супротном би уговорни орган морао доносити субјективне закључке о којој од могућих типова техничких карактеристика би се прихватио понуђени производ, а што би потенцијално резултирало одабиром рачунуара лошијих техничких карактеристика од захтјеваних.

На овај начин би се уговорни орган могао довести у заблуду приликом испоруке рачунара и то на начин да испоручени рачунари буду другачијих карактеристика од захтјевних уколико иста није јасно назначена у понуђеној каталошкој документацији.

Као једну од захтијеваних техничких карактеристика уговорни орган је тражио 1x3,5" интерни bays, што је једнако 1x3,5" интени bays =један интерни слот/лежиште за 3,5" диск за похрану података (простор за уградњу 3,5" SATA HDD уређаја), а што не спори жалитељ, нити сам уговом орган, у ожалбеној одлуци.

Сходно наведеном достављена каталошка документација је морала садржавати јасно назначен 1x3,5" интерни bay / један интерни слот/лежиште за 3,5" диск за похрану података / простор за уградња 3,5" SATA HDD уређаја.

Тврдња жалитеља да сама ознака и врста кућишта SFF пословних рачунара подразумјева подршку за интерни 3,5" HDD уређај, није вјеродостојан доказ у поступку јавне набавке, те се не може износити тврдња којом се наводи да се у наведеном типу рачунара подразумјева да исти има подршку за интерни 3,5" HDD уређај, а да исто није потврђено материјалним доказима.

Жалитељ наводи да рачунар има „за до 4 TB путем 2 SSD PCIe Gen 4 diska и до 2 TB 3,5-инчног HDD диска", као могуће опције техничких карактеристика тражених рачунара, што не значи да исти долази са додатним интерним слотом/лежиштем за 3,5" диск за похрану података.

На страници 69. понуде јасно је назначено да понуђач у погледу интерне похране нуди SSD 512 GB PCIe® NVMeTM SED Opal 2, што испуњава услове у погледу захтијеване интерне похране, али не мора искључиво значити да понуђени производ долази са 1 TD up to 2TD SATA HDD подршком.

Понуђени SSD диск без изричитно назначене опције уградње додатног HDD-а диска унутар кућишта, не подразумјева да наведени уређај долази са траженом карактеристиком. Зависно од конфигурације коју је понуђач понудио уређај може доћи са уграђеним 3.5" HDD носачем (cage/bracket) као траженим лежиштем/слотом, а може имати само NVMe SSD и без потребног слота/лежишта за 3,5" диск.

У понуди жалитеља на страници 69. у погледу Internal bays стоји само 1 slim ODD, што искључује могућност нуђења додатног bay/лежишта са 3,5“ Internal Storage Drive-a, те је у супротности са наводима жалитеља да понуђени тип рачунуара са назначеним техничким карактеристикама испуњава услове прописане тендерском документацијом.

У погледу могућности испоруке наведеног типа рачунара са или без интерног bays за 3,5" диск, а увидом у каталошку документацију понуђача ЕМАДО д.о.о. Сарајево, за исти понуђени тип рачунара HP Pro Series 4 G1 и Desktops A1 PC, евидентно је да се исти нуди у опцији 3.5" Internal Storage Drive-a, заједно 9.5mm Slim Optical Disc Drive (ODD). Наведени понуђач је у каталошкој документацији јасно назначио да понуђени тип рачунара садржи 3,5" Internal Storage Drive-a, као интерни bay/лежиште, те се уз исти наводи да наведени наведени bay/лежиште мора конфигурисати приликом продаје, што само по себи значи да исти у стандардној опцији не долази уз понуђени рачунар.

Напомињемо да се уговорни орган у погледу провјере захтјева по питању процесора служио провјером путем web странице www.passmark.com, као начина провјере квалитета достављених карактеристика, а чија провјера је на наведени начин је дефинисана тендерском документацијом. Усклађеност осталих захтјевних карактеристика са условима из тендерске документације се вршила искључиво провјером путем достављене каталошке документације са јасно назначеним понуђеним типом производа.

У погледу додатног појашњења достављене понуде, а у складу са чланом 48. став (5) Закона о јавним набавкама, могуће је захтјевање појашњења достављених референци у погледу потврда у успјешној реализацији уговора. Самим тиме уговорни орган није од понуђача могао захтјевати појашњење осталих елемената понуде.

Из изнад наведених разлога жалбени навод понуђача „БИТС Цомпутерс" д.о.о. Сарајево, сматрамо неоснованим.
Сходно наведеном. Комисија за јавне набавке роба, радова и услуга је предложила Општинској начелници да се уложена жалба одбије као неоснована, те да се предмет прослиједи другостепеном органу на одлучивање."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-954-3/26 од 11.06.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Емадо д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-954-4/26 од 11.06.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи:
„У Записнику о прегледу и оцјени понуда, те у Одлуци о избору најповољнијег понуђача Уговорни орган је нашу понуду оцијенио као неправилну са сљедећим образложењем:
Понуду понуђача БИТС Цомпутерс д.о.о. Сарајево, Комисија је оцијенила као неправилну из сљедећег разлога:
За ставку 1. и 2. Обрасца за цијену понуде:
Тендерском документацијом у тачки 8.2. Садржај понуде између осталог је наведено:
Каталози
Понуђачи су обавезни, у склопу понуде, доставити каталошку документацију/ брошура/ декларација произвођача или сл. из којих је видљиво о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради, са означеним производом који се нуди.
Увидом у понуду понуђача БИТС Цомпутерс д.о.о. Сарајево видљиво је да понуђач није означио поједине карактеристике за наведену робу у каталогу који су достављени, те из истих није могуће закључити о којој спецификацији понуђене робе се ради и да ли иста је складу са Обрасцем за цијену понуде.
У конкретном случају, за ставку 1. Обрасца за цијену понуде, тендерском

документацијом тражено је да рачунар мора посједовати одређене ладице за уређаје (bays): минимално 1x3.5" интерни, 2x M.2 card slot интерна (1 за M.2 и 1 за WiFi картицу), те је увидом у понуду понуђача утврђено да исти није означио наведену карактеристику робе у склопу каталога достављеног у понуди, те да достављени каталог не садржи минимално 1x3.5" интерни bays, што је у супротности са траженим у склопу тендерске документације.

Из напријед наведених разлога, понуда понуђача БИТС Цомпутер с д.о.о. Сарајево се није могла узети у даље разматрање.

Наводи Уговорног органа нису тачни и не произлазе из садржаја тендерске документације. Наиме, тендерском документацијом није било прописано да понуђачи имају обавезу посебно означавати сваку појединачну техничку карактеристику у достављеним каталозима, већ је изричито наведено да је потребно доставити каталошку документацију са означеним производом који се нуди.

Понуђач је управо на такав начин и поступио, односно доставио је званичну каталошку документацију произвођача са јасно означеним понуђеним моделом уређаја (67. страница понуде), док су техничке карактеристике понуђене робе садржане у самој техничкој документацији произвођача.

Додатно, ми као Понуђач смо у доброј намјери, иако то није тражено, у приложеној брушури/datasheetu који се односи на спорни производ: HP ProDesk 4 SFF Gli Desktop AI PC на страницама понуде од броја 67. до броја 71. означили све техничке карактеристике које су могле Уговорни орган довести у недоумицу дали понуђени производ испуњава услове из тендерске документације. Па су тако означени: Оперативни систем, процесор, врста кућишта, количина меморије, величина и тип диска, посједовање оптичког уређаја DVD- Writera, периферија и напојна јединица.

Остале техничке карактеристике нису означене, јер то није ни тражено, а и из разлога јер на њих као понуђач нисмо могли утицати, јер их није могуће мијењати у понуђеном моделу, те се те карактеристике односе на сваки рачунар понуђеног модела у било којој конфигурацији који је могуће набавити.

У конкретном случају Уговом орган даље износи сљедеће тврдњу:

Да рачунар мора посједовати одређене ладице за уређаје (bays): минимално 1x3.5" интерни, 2x M.2 card slot интерна (1 за M.2 и 1 за WiFi картицу), те да је увидом у документацију утврдио да исти нису означени, а да додатно достављени каталог не садржи минимално 1x3,5“ интерни bays.

Као што смо већ раније навели, нисмо били обавезни да означавамо техничке карактеристике. Уговорни орган у брошури проналази 2x M.2 card slot интерна (1 за M.2 и 1 за WiFi картицу), и то не спори, али констатује да каталог и брошура не потврђују постојање 1x3,5“ интерни bays у рачунару и због тога понуду оцјењује као неправилну.

Наводи Уговорног органа нису тачни и не произилазе из достављене брошуре/datasheeta. Уговорни орган је изабрао начин како ће формулисати техничке карактеристике траженог рачунара. Он је изабрао формулацију 1x3,5“ интерни bays, те је самим тим одговоран да формира комисију која ће имати техничке компетенције да из приложене документације недвојбено утврди чињенично стање Сматрамо да се из достављене документације јасно могло закључити да понуђена роба одговара траженим техничким карактеристикама, те да није постојала стварна нити суштинска нејасноћа у погледу

спецификације понуђене опреме. Стиче се дојам да је Уговорни орган у овом случају тражио граматичку формулацију 1x3,5“, а не тражену техничку карактеристику:
- 1x3,5“ интерни bays = један интерни слот/лежиште за 3,5" диск за похрану података
Напомињемо да формулација „1x3,5" интерни bays“ не представља стандардизован нити заштићен назив техничке карактеристике који произвођачи морају дословно користити у својим техничким документацијама. Предметна карактеристика се у произвођачким спецификацијама врло често описује кроз различите формулације као што су подршка за 3,5" HDD уређај, подржане конфигурације складишне меморије, могућност уградње 3,5" SATA HDD уређаја и слично.
У нашој понуди и приложеном каталогу/datasheetu постојање карактеристике: 1x3,5“ интерни bays - један интерни слот/лежиште за 3,5" диск за похрану података могли су утврдити на више начина:
1. У достављеној понуди јасно је означен тачан модел рачунара (страница 67.): HP ProDesk 4 SFF Gli Desktop AI PC, као и врста кућишта „SFF“ Small Form Factor (страница 69.). Сама ознака и врста кућишта SFF пословних десктоп рачунара подразумијева подршку за интерни 3,5" HDD уређај, будући да је управо могућност уградње стандардних десктоп 3,5" дискова једна од основних и стандардних карактеристика ове класе рачунара дуги низ година, а која понуђено кућиште разликује од других (AiO, notebook, Mini, Micro у које се уграђују 2,5“ дискови).
Ово је најбржи и најлакши начин начин потврде.
2. На другој страници достављеног datasheeta произвођач у опису понуђеног производа на страници 68. наше понуде наводи:
High-performance storage for data-intensive tasks
With support for up to 4 TB on 2x SSD PCIe Gen 4 and up to 2 TB 3.5-inch HDD, keep up with today s business requirements and ensure uoi haveplenty of storage for allyour data.
(„ Високоперформансна похрана за захтјевне задатке са великим количинама података. Уз подршку за до 4 TB путем 2 SSD PCIe Gen 4 диска и до 2 TB 3,5-инчног HDD диска, рачунар омогућава праћење савремених пословних захтјева и осигурава довољно простора за похрану свих ваших података.“)
У овом дијелу је дакле произвођач формулацију 3,5“ замјенио формулацијом 3.5-inch. Ово је само граматички другачија формулација.
Из наведене формулације недвосмислено произилази да предметни рачунар подржава уградњу 3,5" HDD уређаја. Сама могућност подршке за 3,5" HDD технички и физички подразумијева постојање одговарајућег интерног слота/лежишта (бау-а) за уградњу таквог уређаја.
3. У техничким спецификацијама datasheeta на 69. страници наше понуде произвођач наводи:
Internal storage:
1 TB up to 2 TB SATA HDD
256 GB up to 1 TB PCIe® NVMe™ M.2 SSD
512 GB up to 2 TB PCIe® NVMe™ TLC M.2 SSD
512 GB PCIe® NVMe™ SED Opal 2 TLC M.2 SSD
256 GB PCIe® NVMe™ OPAL 2 M.2 SSD
чиме додатно потврђује могућност уградње и кориштења SATA HDD у предметном

рачунару, односно постојање интерне подршке за наведену врсту дискова.
У овом дијелу спецификације ја сам означио 512GB NVMe диск, јер је тако тражено тендерском документацијом. Али ово дословно значи да је у понуђени рачунар могуће изабрати 1TB или 2TB SATA HDD.
Поменути захтјев је више карактеристика кућишта, него квалитативни захтјев, јер Уговорни орган не тражи да диск буде уграђен/инсталиран, већ да кућиште има могућност ако се укаже потреба. А то произвођач јасно наводи у свом каталогу и чак још увијек нуди опцију уградње.
Осим утврђивања чињеничног стања из наше понуде и брошуре постојали су и други начини утврђивања које Уговорни орган није користио, те нас на тај начин додатно довео у неравноправан положај.
Увидом у понуде других понуђача дана 25.05.2026. смо утврдили сљедеће:
- Четири понуђача су понудили идентичан рачунар: HP ProDesk 4 SFF G1i Desktop AI PC
У ове 4 понуде се налази наша понуда, понуда изабраног понуђача Емадо д.о.о., те понуде фирми Имтец д.о.о. и Printex д.о.о.
Увидом у документацију може се утврдити да су оригинални datasheet једино користили БИТС Цомпутерс доо и Printex доо. Изабрани понуђач има прекинути низ у datasheetu, па се након Page4 одмах иде на Page10., те је ручно дописивао одређене дијелове. Не сматрамо то погрешним, али желимо указати на могућност да су те странице додане из друге документације. Понуђач Имтец доо је доставио спецификацију која је преуређена према захтјеву тендера.
Уговорни орган унаточ чињеници да смо доставили оригиналну брошуру за идентичан рачунар као и остала три понуђача констатује само за нашу понуду да недостаје 1x3,5“ интерни bays. Понуду Имтец доо и Printex доо одбија из других разлога.
Сматрамо да је Уговорни орган и на тај начин погријешио и довео нас у неравноправан положај.
Додатно желимо нагласити да је Уговорни орган у образложењу оцјењивана понуде ИНТЕР-ЦОМ д.о.о. Зеница показао потребне техничке компетенције да када је то потребно може доказати дали понуда суштински одговара траженим захтјевима.
Уговорни орган је исправно оцијенио предметну понуду неисправном јер је утврдио да процесор не задовољава захтјеве од 40.000 бодова за CPU Mark benchmark, док је за остале утврдио да испуњавају. Међутим ова оцјена показује да је Уговорни орган користио и друге изворе да би потврдио испуњавање техничких карактеристика мимо достављених понуда и каталога.
То је тражило од Уговорног орагана да осим каталога, провјери карактеристике на страници произвођача рачунара, затим утврди понуђени процесор, те дио карактеристика провјери на његовој страници, а додатно за benchmark и провјери специјализиране сајтове.
Да је овај инструмент кориштен код наше понуде могло се и визуелне потврдити на страници произвођача постојање слота/лежишта за 3,5“ диск кроз слике или видеа или на неки други начин.
Такође констатујемо да није кориштен ни механизам додатног појашњења достављене понуде.“

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган је тендерском докуметнацијом у тачки 7.4.1. ц) захтијевао је понуђач дужан доставити робу која је у складу са понуђеним у Обрасцу за цијену понуде.

Као доказ испуњавању услова из тачке 7.4.1. ц), а у складу са захтјеваним из Обрасца за цијену понуде уговорни орган је захтјевао достављање каталошке документација или/и брошура или/и декларација произвођача предметних роба из којих је видљиво о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради, са означеним производом који се нуди.

Жалитељ у својој жалби наводи да није било прописано да понуђачи имају обавезу посебно означавати сваку појединачну техничку карактеристику у достављеним каталозима.

Уговорни орган је захтјевао од понуђача да јасно назначе о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради у достављој каталошкој документацији.

С обзиром да захтјевани рачунари, као што се може видјети из достављених каталошких докментација, могу бити понуђени са више могућих различитих техничких карактеристика истог производа, понуђачи су морали назначити сваку од понуђених опција унутар каталошке документације. У супротном би уговорни орган морао доносити субјективне закључке о којој од могућих типова техничких карактеристика би се прихватио понуђени производ, а што би потенцијално резултирало одабиром рачунуара лошијих техничких карактеристика од захтјеваних.

На овај начин би се уговорни орган могао довести у заблуду приликом испоруке рачунара и то на начин да испоручени рачунари буду другачијих карактеристика од захтјевних уколико иста није јасно назначена у понуђеној каталошкој документацији.

Као једну од захтијеваних техничких карактеристика уговорни орган је тражио 1x3,5" интерни bays, што је једнако 1x3,5" интени bays =један интерни слот/лежиште за 3,5" диск за похрану података (простор за уградњу 3,5" SATA HDD уређаја), а што не спори жалитељ, нити сам уговом орган, у ожалбеној одлуци.

Сходно наведеном достављена каталошка документација је морала садржавати јасно назначен 1x3,5" интерни bay / један интерни слот/лежиште за 3,5" диск за похрану података / простор за уградња 3,5" SATA HDD уређаја.

Тврдња жалитеља да сама ознака и врста кућишта SFF пословних рачунара подразумјева подршку за интерни 3,5" HDD уређај, није вјеродостојан доказ у поступку јавне набавке, те се не може износити тврдња којом се наводи да се у наведеном типу рачунара подразумјева да исти има подршку за интерни 3,5" HDD уређај, а да исто није потврђено материјалним доказима.

Жалитељ наводи да рачунар има „за до 4 TB путем 2 SSD PCIe Gen 4 diska и до 2 TB 3,5-инчног HDD диска", као могуће опције техничких карактеристика тражених рачунара, што не значи да исти долази са додатним интерним слотом/лежиштем за 3,5" диск за похрану података.

На страници 69. понуде јасно је назначено да понуђач у погледу интерне похране нуди SSD 512 GB PCIe® NVMeTM SED Opal 2, што испуњава услове у погледу захтијеване интерне похране, али не мора искључиво значити да понуђени производ долази са 1 TD up to 2TD SATA HDD подршком.

Понуђени SSD диск без изричитно назначене опције уградње додатног HDD-а диска унутар кућишта, не подразумјева да наведени уређај долази са траженом карактеристиком. Зависно од конфигурације коју је понуђач понудио уређај може доћи са уграђеним 3.5" HDD носачем (cage/bracket) као траженим лежиштем/слотом, а може имати само NVMe SSD и без потребног слота/лежишта за 3,5" диск.

У понуди жалитеља на страници 69. у погледу Internal bays стоји само 1 slim ODD, што искључује могућност нуђења додатног bay/лежишта са 3,5“ Internal Storage Drive-a, те је у супротности са наводима жалитеља да понуђени тип рачунуара са назначеним техничким карактеристикама испуњава услове прописане тендерском документацијом.

У погледу могућности испоруке наведеног типа рачунара са или без интерног bays за 3,5" диск, а увидом у каталошку документацију понуђача ЕМАДО д.о.о. Сарајево, за исти понуђени тип рачунара HP Pro Series 4 G1 и Desktops A1 PC, евидентно је да се исти нуди у опцији 3.5" Internal Storage Drive-a, заједно 9.5mm Slim Optical Disc Drive (ODD). Наведени понуђач је у каталошкој документацији јасно назначио да понуђени тип рачунара садржи 3,5" Internal Storage Drive-a, као интерни bay/лежиште, те се уз исти наводи да наведени наведени bay/лежиште мора конфигурисати приликом продаје, што само по себи значи да исти у стандардној опцији не долази уз понуђени рачунар.

Напомињемо да се уговорни орган у погледу провјере захтјева по питању процесора служио провјером путем web странице www.passmark.com, као начина провјере квалитета достављених карактеристика, а чија провјера је на наведени начин је дефинисана тендерском документацијом. Усклађеност осталих захтјевних карактеристика са условима из тендерске документације се вршила искључиво провјером путем достављене каталошке документације са јасно назначеним понуђеним типом производа.

У погледу додатног појашњења достављене понуде, а у складу са чланом 48. став (5) Закона о јавним набавкама, могуће је захтјевање појашњења достављених референци у погледу потврда у успјешној реализацији уговора. Самим тиме уговорни орган није од понуђача могао захтјевати појашњење осталих елемената понуде.“

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 13-11-4-2737/26 од 22.05.2026. године (ЛОТ 1), овај орган је утврдио да је истом понуда жалиоца оцијењена као неправилна из слиједећих разлога:

„За ставку 1. и 2. Обрасца за цијену понуде:

Тендерском докуметнацијом у тачки 8.2. Садржај понуде између осталог је наведено:

15. Каталози	Понуђачи су обавезни, у склопу понуде, доставити каталошку документацију/ брошура/ декларација произвођача или си. из којих је видљиво о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради, са означеним производом који се нуди.

Увидом у понуду понуђача БИТС Цомпутерс д.о.о. Сарајево видљиво је да понуђач није означио поједине карактериситке за наведену робу у каталозима који су достављени, те из истих није могуће закључити о којој спецификацији понуђене робе се ради и да ли иста је складу са Обрасцем за цијену понуде.

У конкретном случају, за ставку 1. Обрасца за цијену понуде, тендерском документацијом тражено је да рачунар мора посједовати одређене ладице за уређаје (bays): минимално 1x3.5" интерни, 2x M.2 цард слот интерна (1 за M.2 и 1 за WiFi

картицу), те увидом у понуду понуђача утврђено је да исти није означио наведену карактеристику робе у склопу катлога достављеног у понуди, те да достављени каталог не садржи минимално 1x3.5" интерни bays, што је у супоротности са траженим у склопу тендерске документације.
Из напријед наведених разлога, понуда понуђача БИТС Цомпутерс д.о.о. Сарајево се није могла узети у даље разматрање."

Овај орган је увидом у тачку 7.4.1. под ц) тендерске документације, утврдио да је прописано:
„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испуњавати сљедеће минималне услове:
ц) понуђач је дужан доставити робу која је у складу са понуђеним у Обрасцу за цијену понуде.
ДОКАЗ: Каталошка документација или/и брошура или/и декларација произвођача предметних роба из којих је видљиво о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради, са означеним производом који се нуди.
НАПОМЕНА: Понуђач који не достави тражене доказе о испуњавању услова наведених у тачки 7. ове тендерске документације или их не достави на начин како је захтијевано у тим точкама бит ће искључен из даљњег учешћа у овом поступку јавне набавке због неиспуњавања наведених услова за квалификацију."

Овај орган је увидом у тачку 8.2.1. под 16) тендерске документације, утврдио да је прописано:
„Понуда мора садржавати најмање сљедеће документе:
16. Катлози Понуђачи су обавезни, у склопу понуде, доставити каталошку документацију/брошура/декларација произвођача или сл. из којих је видљиво о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради, са означеним производом који се нуди."

Увидом у Анекс 3. (Образац за цијену понуде), овај орган је утврдио да је уговорни орган у опису тражених карактеристика за ставку 1. између осталога захтијевао слиједеће:
„Ладице за уређаје (bays): минимално 1x3.5" interni, 2x M.2 card slot interna (1 za M.2 и 1 za WiFi картицу)"

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страницама 67. -71. понуде, достављена техничка докумнетације у којој нису означене све захтијеване техничке карактеристике, те у истој није наведена захтијевана техничка карактеристика „минимално 1x3.5" интерни bays", али је на страници 68. понуде у дијелу „High-performance storage for data-intensive tasks" наведено:
„With support for up to 4 TB on 2x SSD PCIe Gen 4 and up to 2 TB **3.5-inch HDD**, keep up with today s business requirements and ensure uoi haveplenty of storage for allyour data."

Овај орган упућује да је чланом 49. тачка д) ЗЈН прописано:

„У поступку јавне набавке робе уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:
д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева;"

Чланом 102. став (2) и (3) ЗЈН прописано је:
„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.
(3) У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна."

Чланом 9. (Начело материјалне истине) Закона о управном поступку прописано је:
„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."

Чланом 13. (Оцјена доказа) Закона о управном поступку прописано је:
„Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих докаэа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**
Неспорно је да је тачком 7.4.1. под ц) тендерске документације прописано да је понуђач дужан доставити робу која је у складу са понуђеним у Обрасцу за цијену понуде, а као доказ је захтијевана каталошка документација, брошура или декларација произвођача из којих је видљиво о каквој понуђеној роби и каквих техничких карактеристика се ради, са означеним производом који се нуди. Идентичан захтјев прописан је и тачком 8.2.1. под 16) тендерске документације.
Из наведених одредби тендерске документације не произлази обавеза понуђача да посебно означава сваку појединачну техничку карактеристику из техничке спецификације, већ искључиво да достави документацију произвођача из које је могуће утврдити техничке карактеристике понуђеног производа, уз означење самог производа који се нуди.
Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је на страницама 67-71 понуде достављена техничка документација за модел HP ProDesk 4 SFF G1i Desktop AI PC, са јасно означеним понуђеним производом. Даље је утврђено да је у наведеној документацији, у дијелу „High-performance storage for data-intensive tasks", наведено:
„With support for up to 4 TB on 2x SSD PCIe Gen 4 and up to 2 TB 3.5-inch HDD..."
По оцјени овог органа, наведени податак представља релевантну околност коју је уговорни орган био дужан цијенити приликом оцјене испуњености спорне техничке спецификације.

Овај орган налази да евентуално неозначавање свих појединачних техничких карактеристика у достављеној каталошкој документацији представља формални, односно мањи недостатак понуде који сам по себи не доказује да понуђена роба не испуњава захтјеве тендерске документације. Такав недостатак не може аутоматски довести до закључка да понуђени производ не посједује захтијеване техничке карактеристике, посебно у ситуацији када из достављене документације произлазе индиције да би спорни захтјев могао бити испуњен.

Према одредби члана 9. Закона о управном поступку, орган који води поступак дужан је потпуно и правилно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за доношење законите и правилне одлуке, док је чланом 13. истог закона прописано да се оцјена доказа врши на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно и свих доказа заједно.

У конкретном случају, уговорни орган није на потпун и правилан начин цијенио достављену техничку документацију, већ је искључиво због непостојања изричито означене техничке карактеристике закључио да понуђени производ не испуњава захтјев из тендерске документације. При томе није утврдио да ли из остале документације произвођача произлази да понуђени модел посједује спорну карактеристику, нити је дао разлоге због којих достављене техничке информације није прихватио као релевантне.

Сходно наведеном, овај орган налази да чињенично стање у конкретном случају није потпуно и правилно утврђено, због чега није било услова за доношење законите одлуке о неприхватљивости понуде жалиоца, те је уговорни орган у поновном поступку дужан потпуно и правилно утврдити чињенично стање, у складу са члановима 9. и 13. Закона о управном поступку.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе основани, због чега се жалба усваја, поништава побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 13-11-4-2737/26 од 22.05.2026. године (ЛОТ 1) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 13-11-4-2737/26 од 20.05.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима из области јавних набавки.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 20,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 20,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 20,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Битс Цомпутерс д.о.о. Сарајево
- Општина Ново Сарајево
- Емадо д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а